

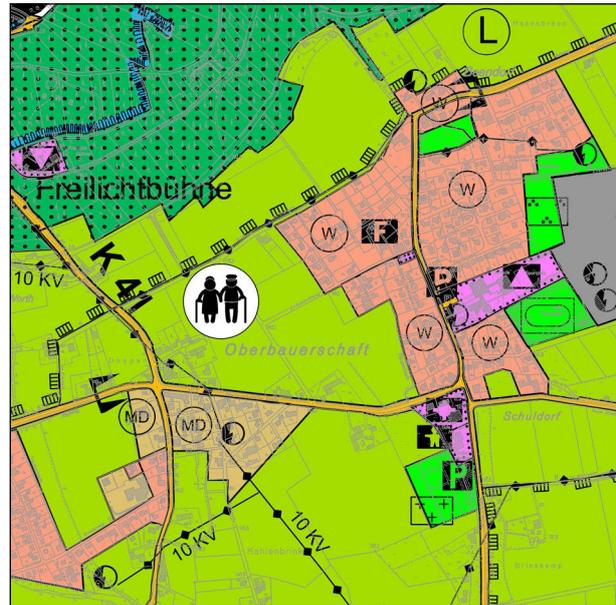
Gemeinde Hüllhorst Altersgerechtes Wohnen

Projekt: Gemeinde Hüllhorst
Altersgerechtes Wohnen
Städtebauliche Standortbewertung

Auftraggeber: Gemeinde Hüllhorst

Zeitraum: 2015

Ansprechpartner: Frau Sassenberg (BAL)
Tel. 05744 9315-210



FNP-Ausschnitt (Betrachtungsraum)

Auf Basis einer von der TU Dortmund erstellten Bedarfsermittlung sollten Standorte für die Ansiedlung seniorengerechter Wohnungen mit Pflegeeinrichtungen ermittelt und wertend miteinander verglichen werden. Ziel war es dabei, vorbereitend für eine Flächennutzungsplanänderung städtebauliche Bewertungsmaßstäbe anzulegen und neben nutzerbezogenen Kriterien auch siedlungsstrukturelle Aspekte zu berücksichtigen. Insbesondere die Ziele „Innenentwicklung“ sowie „Vermeidung von bandartigen Strukturen“ wurden Basis der Standortwahl.

Entscheidungserheblich waren jedoch auch reine Erreichbarkeitskriterien wie: Medizinische Betreuung, Versorgung mit Gütern des täglichen Bedarfs, Nähe von kirchlich/caritativen Einrichtungen.

Das Ergebnis dieser Untersuchung stellt eine politische Entscheidungsgrundlage und eine städtebauliche Begründung für die Alternativenentscheidung im Rahmen der kommunalen Bauleitplanung dar.

| Gemeinde Hüllhorst | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|---|--|--|-----------------------------------|------------------------------|------------------------|--------------------------|---|----------------------------|------------|
| Altersgerechtes Wohnen im Ortsteil Oberbauerschaft | | | | | | | | | | | | |
| Standort-Bewertungsmatrix | | | | | | | | | | | | |
| Bewertungskriterium | Grundstücksgröße (Note/in m ²) | Entfernung zu Grundversorgung (Note/Entfernung in m) | Entfernung zu Kirche/Gmdhaus (Note/Entfernung in m) | Entfernung zu Bankfiliale (Note/Entfernung in m) | Entfernung zu Bus (Note/Entfernung in m) | Flächenorientierung/ Bebaubarkeit | Integration in Siedlungsraum | Berücksichtigung Natur | Grundstücksverfügbarkeit | Bemerkung | Gesamtbewertung in Punkten | Gesamtnote |
| A | 3 5600 | 2 200 | 6 600 | 2 150 | 1 0 | 4 Ost/hängig | 2 randlich/integriert | 5 Wildgarten | 6 | | 31 | 3,44 |
| B | 5 3550 | 4 400 | 1 50 | 3 250 | 2 200 | 6 Nord | 3 3seitig/integriert | 3 Weide | 6 | Nutzungseinschränkung durch Beengtheit der Fläche | 33 | 3,67 |
| C | 1 7000 | 4 400 | 1 50 | 3 300 | 3 250 | 1 Süd | 4 2seitig/integriert | 4 Wiese/siekähnlich | 6 | Aussparung des Siekbereiches empfohlen | 27 | 3,00 |
| D | 4 4550 | 4 350 | 1 100 | 3 250 | 2 200 | 6 Nord | 5 1seitig/angehängt | 6 Siek | 6 | Sieklage/mangelnde Integration nicht geeignet | 37 | 4,11 |
| E | 4 4900 | 2 150 | 3 250 | 3 300 | 2 50/300 | 1 Süd | 3 3seitig/integriert | 2 Acker | 1 | | 21 | 2,33 |
| Summe | 25617 | 16 | 12 | 14 | 10 | 18 | 17 | 20 | 25 | | 149 | 16,56 |
| Mittelwert | 5123,4 | 3,2 | 2,4 | 2,8 | 2 | 3,6 | 3,4 | 4 | 5 | | 29,8 | 3,31 |

Bewertung nach Schulnoten (1=sehr gut bis 6=ungenügend) Entfernungen: Luftlinie -100=1,-200=2,-300=3,-400=4,-500=5,->500=6

Standortbewertungsmatrix